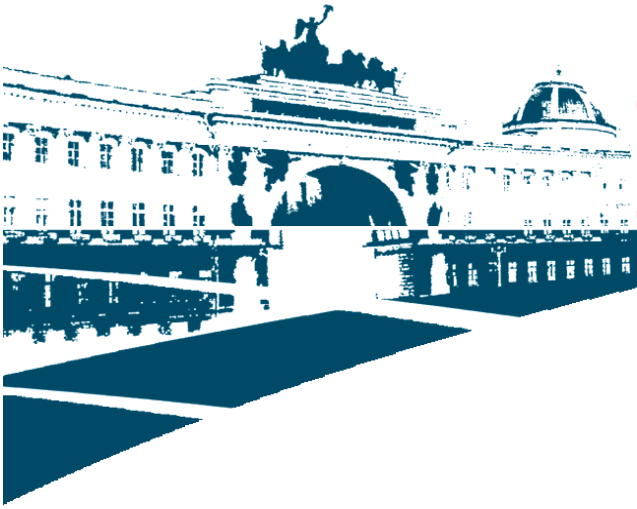

Центральный район
Санкт-Петербург
ИМЦ

2021

СПРАВКА
по результатам исследования компетенций учителей Центрального района

2021 Г.

Оглавление

Введение 3
Общие итоги участия учителей Санкт-Петербурга: 7
Результаты по заданиям 11
Основные выявленные в ходе диагностики дефициты 14

Введение

В 2020-2021 учебном году Федеральным институтом оценки качества образования (ФИОКО) были проведены исследования предметных и методических компетенций учителей, в которых приняли участие учителя Санкт-Петербурга.

Цели проведения оценки методических компетенций учителей (далее – исследование компетенций учителей – ИКУ):

- формирование кадрового резерва учителей по предметам: русский язык, математика, физика, химия, биология, литература, история, обществознание, география, рекомендованных к привлечению в качестве методистов в рамках формирования Единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и образовательных организаций, в том числе для решения задач по формированию и сопровождению индивидуальных образовательных маршрутов педагогов;
- организация методического сопровождения педагогических работников в целях обеспечения их непрерывного профессионального развития на основании результатов оценки предметных и методических компетенций учителей (далее – оценки);
- выполнения всего спектра задач в рамках обеспечения деятельности Центров непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников (далее – ЦНППМ), создаваемых в рамках реализации мероприятий национального проекта «Образование».

Задачи проведения оценки:

- решение задач по формированию индивидуальных образовательных маршрутов слушателей курсов повышения квалификации после окончания обучения на курсах;
- решение задач по организации методического сопровождения педагогических работников в целях обеспечения их непрерывного профессионального развития;
- выполнение всего спектра задач в рамках обеспечения деятельности ЦНППМ, создаваемых в рамках реализации мероприятий национального проекта «Образование».

Предметом оценки являются именно основные предметные и методические компетенции учителя-предметника, оцениваемые на основе результатов выполнения диагностической работы.

Принципы отбора параметров оценки:

1. Приоритет предметной подготовки.
2. Ориентация на результаты обучения.

Блок 1. Предметная подготовка

Объекты контроля:

- знание преподаваемого предмета в пределах требований федеральных государственных образовательных стандартов и основной общеобразовательной программы, истории преподаваемого предмета и его места в мировой культуре и науке.

Модели оценки объектов контроля:

- оценка выполнения стандартных для соответствующей предметной области заданий, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Общие подходы к оцениванию:

- в заданиях с кратким ответом оценивается правильность и полнота ответа;
- в заданиях с развернутым ответом (решением) оценивается правильность и полнота ответа, соответствие приведенного решения уровню подготовки и познавательным возможностям обучающихся.

Блок 2. Методика преподавания

Объекты контроля:

- знание основ методики преподавания предмета, основных принципов системно-деятельностного подхода, видов и приемов современных педагогических технологий;
- владение формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.).

Модели оценки объектов контроля:

- оценка выполнения задания на поиск методов и способов решения проблем в заданной педагогической ситуации.

Общие подходы к оцениванию:

- оценивается адекватность предложенных методов и способов решения проблемы;
- оценивается наличие обоснования, полнота и точность аргументации.

Блок 3. Оценивание

Объекты контроля:

- знание путей достижения образовательных результатов и способов оценки результатов обучения;
- умение объективно оценивать знания обучающихся на основе тестирования и других методов контроля в соответствии с реальными учебными возможностями детей.

Модели оценки объектов контроля:

- оценка результатов оценивания развернутых ответов обучающихся по стандартизированным критериям, включая анализ ошибок.

Общие подходы к оцениванию:

- оценивается точность следования стандартизированным критериям оценивания;
- оценивается точность идентификации и интерпретации ошибок в ответе обучающегося.

Первый (ноябрь 2020 г.) и второй (март – апрель 2021 г.) этапы были в значительной степени пробными. Начиная с мая 2021 г. ИКУ входит в штатный режим.

Положительным результатом для педагога считается более 60% от максимального балла за диагностическую работу.

Педагоги, прошедшие ИКУ и набравшие более 90% от максимального балла, могут привлекаться в последующем в качестве экспертов для проверки работ остальных педагогов (после соответствующего обучения).

Остальным педагогам предлагается обучение по программе «Школа современного учителя» Академии Просвещения.

Следует отметить, что в целом у учителей не было серьёзных замечаний к диагностическим материалам. Однако, особенно в ноябре, значительная часть участников не понимала, что от них требуется и каковы могут быть «последствия». В результате проведённой разъяснительной работы в апреле и мае таких участников практически не было.

Всего в ИКУ участие принял 581 учитель из 332 образовательных организаций Санкт-Петербурга (учителя, проходившие диагностику по двум предметам включены дважды). Данные о результатах представлены в Приложении 4.

Наибольшее количество участников было представлено ГБОУ СОШ №511 Пушкинского района – 10 (при этом 4 участника не набрали минимальный балл). По 8 участников представили Президентский физико-математический лицей № 239 (все преодолели минимальный балл) и Гимназия № 67 Петроградского района (3 не преодолели). Далее следуют Гимназия №406 Пушкинского района и Лицей № 214 Центрального – по 7(1); Губернаторский физико-математический лицей №30 и Лицей № 410 Пушкинского района – 6(1); Лицей № 64 Приморского района – 5(0), СОШ №604 Пушкинского района – 5(1) и Лицей №533 Красногвардейского района – 5(2).

Общие итоги участия учителей Санкт-Петербурга:

В Приложении 1 представлен полный сводный список учителей Санкт-Петербурга и полученных ими результатов за все три периода проведения ИКУ. Для педагогов, выполнявших диагностическую работу дважды по одному предмету, показан только последний результат, который принят как окончательный. Результаты этих учителей приведены в Приложении 2. Кроме того, ряд учителей выполняли диагностическую работу по двум предметам (русский язык и литература; история и обществознание). Их результаты приведены в Приложении 3.

В Таблице 1 показаны результаты участия в ИКУ по районам. Наибольшее количество участников представляли Пушкинский (65), Невский (53) и Кировский (40) районы; наименьшее – Кронштадтский (4), Курортный и Василеостровский (по 12) районы. Наибольшая доля педагогов, не набравших минимальный балл по диагностики в ОО Федерального подчинения (50%), Красносельском (31,3%), Кронштадтском и Фрунзенском районах (по 25%) при среднегородском показателе в 19,4%. Этот показатель в Петродворцовом районе составляет 6,7%, в Колпинском – 8%, в Московском и Василеостровском по 8,3%.

При анализе результатов следует иметь в виду, что участие в ИКУ принимали учителя, являющиеся старшими и ведущими экспертами ЕГЭ и ОГЭ, районными методистами или, по крайней мере, учителями, входящими в районный методический актив. Поэтому среднее значение не набравших минимальный балл в 19,4% для Санкт-Петербурга может рассматриваться как скорее неудовлетворительное.

Значительная часть учителей, участвовавших в диагностике, представляет образовательные организации, выполняющие государственное задание повышенного уровня, т.е. гимназии, лицеи, школы с углублённым изучением предметов. Эти результаты представлены в Таблице 2. Из таблицы видно, что более высокие показатели у учителей из лицеев – 14,8% не сдавших, в то время как в гимназиях и лицеях этот показатель составляет соответственно 21% и 22,3%, что хуже, чем в обычных СОШ – 18,3% при близком общем числе участников (246 учителей из СОШ и 240 из гимназий и школ с углублённым изучением предмета вместе).

В Таблице 3 приведены результаты по предметам. Самые низкие результаты у учителей обществознания – 49% не преодолели пороговое значение – и литературы – 29,3%. Лучшие – у учителей географии (6,9%) и физики (11,6%).

Таблица 1. Результаты ИКУ по районам[1]

Район	Биология		География		История		Литература		Математика		Обществознание		Русский язык		Физика		Химия		Общий итог		
	Всего	Не сдали	Всего	Не сдали	Всего	Не сдали	Всего	Не сдали	Всего	Не сдали	Всего	Не сдали	Всего	Не сдали	Всего	Не сдали	Всего	Не сдали	Всего	Не сдали	% несдавших
Адмиралтейский	3	1	2	0	2	0	2	2	3	0	3	1	6	2	2	0	3	0	26	6	23,1
Василеостровский	1	0	2	0	3	0	2	0	3	0	1	1	2	0	1	0	2	0	12	1	8,3
Выборгский	4	0	2	0	1	1	4	0	4	2	4	0	10	2	3	0	3	2	35	7	20
Калининский	3	1	2	0	2	1	1	0	7	1	1	1	4	1	3	0	1	0	24	5	20,8
Кировский	3	1	2	0	2	0	1	0	6	1	4	1	13	1	4	0	7	3	40	7	17,5
Колпинский	5	0	2	0	2	0	1	1	3	0	2	1	5	0	2	0	3	0	25	2	8
Красногвардейский	4	2	1	0	2	0	3	1	8	2	2	1	10	1	5	1	2	1	37	9	24,3
Красносельский	3	1	2	1	2	1	3	2	6	1	2	0	6	1	4	2	4	1	32	10	31,3
Кронштадтский	3	0	2	0	2	0	3	0	1	0	2	0	1	0	4	0	2	1	4	1	25
Курортный	1	0	1	0	1	0	3	0	1	0	1	1	3	1	2	0	2	0	12	2	16,7
Московский	4	0	1	0	3	0	2	0	7	1	2	1	7	0	3	0	7	1	36	3	8,3
Невский	4	1	4	0	3	1	4	2	11	4	3	2	11	1	8	2	5	0	53	13	24,5
ОО городского подчинения	2	0	1	0	3	0	1	0	6	0	2	2	6	0	5	0	5	0	23	2	8,7
ОО Федерального подчинения	1	1	1	0	1	0	1	0	6	0	1	1	1	0	2	1	5	0	6	3	50
Петроградский	4	1	1	0	1	0	3	0	7	1	3	3	4	2	5	0	5	1	32	8	25
Петродворцовый	3	0	1	0	1	1	2	0	2	0	1	0	3	0	1	0	1	0	15	1	6,7
Приморский	3	0	1	0	2	0	4	1	6	1	6	1	10	1	2	0	3	0	37	4	10,8
Пушкинский	10	1	3	0	3	0	2	1	10	1	4	4	14	2	12	1	7	4	65	14	21,5
Фрунзенский	4	0	2	1	3	1	4	2	4	0	3	0	6	2	3	1	3	1	32	8	25
Центральный	8	1	1	0	1	0	2	1	6	0	4	3	7	0	2	0	4	1	35	7	20
Санкт-Петербург	**70**	**11**	**29**	**2**	**32**	**6**	**41**	**13**	**98**	**15**	**49**	**24**	**129**	**17**	**69**	**8**	**64**	**16**	**581**	**113**	**19,4**

[1] Результаты по образовательным организациям приведены в Приложении 4.

Таблица 2. Результаты по видам ОО

	Биология		***География***		***История***		***Литература***		***Математика***		***Обществознание***		***Русский язык***		***Физика***		***Химия***		***Всего***	***Не сдали***	***% не сдавших***
	Всего	***Не сдали***	***Всего***	***Не сдали***	***Всего***	***Не сдали***	***Всего***	***Не сдали***	***Всего***	***Не сдали***	***Всего***	***Не сдали***	***Всего***	***Не сдали***	***Всего***	***Не сдали***	***Всего***	***Не сдали***			
Гимназия	8	3	4	1	3	0	15	3	19	2	12	7	36	7	11	1	11	1	119	25	21
Лицей	9	0	1	0	6	1	1	1	23	0	3	2	13	2	14	0	11	6	81	12	14,8
СОШ с углубл.	15	2	6	0	9	2	9	3	19	8	10	6	29	2	10	2	14	1	121	27	22,3
СОШ	37	5	17	1	12	3	16	5	36	4	22	8	48	7	31	4	27	8	246	45	18,3
Кадетская школа	1	1		0	1	0		0		0	1	1	1	0	2	1		0	6	3	50
Коррекционная		0		0	1	0		0		0	1	0		0		0	1	0	3	0	0
Интернат		0		0		0		0		0		0	1	0	1	0		0	2	0	0
ЦО		0		0		0		0	1	0		0		0		0		0	1	0	0
ИМЦ		0	1	0		0		0		0		0	1	0		0		0	2	0	0
Санкт-Петербург	**70**	**11**	**29**	**2**	**32**	**6**	**41**	**12**	**98**	**14**	**49**	**24**	**129**	**18**	**69**	**8**	**64**	**16**	**581**	**112**	**19,3**

Таблица 3. Результаты по предметам

Предмет	***Всего***	***Не сдали***	***% не сдавших***
Русский язык	129	18	**14,7**
Литература	41	12	**29,3**
История	32	6	**18,8**
Обществознание	49	24	**49**
Математика	98	14	**14,3**
Физика	69	8	**11,6**
Химия	64	16	**25**
Биология	70	11	**15,7**
География	29	2	**6,9**
Санкт-Петербург	**581**	**112**	**19,3**

Количество учителей, прошедших диагностику, которых можно привлекать в качестве тьюторов и экспертов на момент подготовки настоящего отчёта показано в Таблице 4:

Таблица 4. Количество тьюторов и экспертов

Предмет	***Всего сдали***	***В т.ч. набрали больше 90%***
Биология	59	0
География	27	6
История	26	0
Литература	29	1
Математика	84	1
Обществознание	25	0
Русский	110	4
Физика	61	4
Химия	48	2
Санкт-Петербург	**469**	**18**

Результаты по заданиям

Как видно из Таблиц 5 – 18 количество заданий, в которых петербургские учителя испытывали больше трудностей, чем в среднем по Российской Федерации (выделены красным), существенно разнится в зависимости от предмета и времени прохождения диагностики. В этих таблицах во второй строке указан максимальный балл за задание. (Аналогичные результаты за ноябрь отсутствуют).

Наиболее стабильными являются результаты учителей математики, химии и физики.

Следует также обратить внимание на то, что по ряду заданий результаты, хотя могут быть и выше, чем по РФ, но они выполнены менее, чем на 60% (выделены жёлтым).

Таблица 5. Русский язык (апрель)

Регион	Кол-во уч.	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	3.1	3.2	4.1	4.2	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	6.1	6.2	7	8.1	8.2	8.3
		2	3	2	1	1	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	1	2	3
РФ	875	37	65	56	74	46	69	45	69	84	87	63	83	80	42	69	73	71	70	83	56	33	38	39
СПб	48	30	53	56	83	42	71	46	73	77	85	65	94	72	32	67	71	72	60	71	53	40	35	38

Таблица 6. Русский язык (май)

Регион	Кол-во уч.	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	3.1	3.2	4.1	4.2	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	6.1	6.2	7	8.1	8.2	8.3
		2	3	2	1	1	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	1	2	3
РФ	902	33	65	63	83	51	67	50	64	76	98	67	76	88	23	88	85	87	80	87	67	30	62	52
СПб	73	24	65	60	86	40	74	42	69	75	96	76	82	80	34	93	91	93	82	92	91	52	69	68

Таблица 7. Математика (апрель)

Регион	Кол-во уч.	1	2	3	4	5	6	7	8	9.1	9.2	9.3	9.4	10.1	10.2	11	12.1	12.2	12.3
		2	2	3	3	2	2	4	2	1	2	2	2	1	3	2	1	2	2
РФ	595	60	55	35	86	47	86	73	63	95	52	93	61	95	72	41	64	73	58
СПб	45	60	66	36	89	51	78	73	78	98	61	98	76	96	73	53	73	83	73

Таблица 8. Математика (май)

Регион	Кол-во уч.	1	2	3	4	5	6.1	6.2	7	8	9.1	9.2	9.3	9.4	10.1	10.2	11	12.1	12.2	12.3
		2	2	3	3	2	1	2	4	2	1	2	2	2	1	3	2	1	2	2
РФ	811	50	59	37	86	39	78	43	53	77	94	51	88	58	96	66	23	72	73	59
СПб	34	34	69	45	93	60	79	59	51	79	94	63	93	69	100	75	28	91	71	63

Таблица 9. Физика (апрель)

Регион	Кол-во уч.	1.1	1.2	1.3	2	3	4.1	4.2	5	6.1	6.2	6.3	7	8	9	10.1	10.2	10.3
		2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2	3	1	2	2
РФ	347	64	90	90	91	48	61	43	76	97	87	66	65	33	90	52	73	43
СПб	31	68	98	89	97	52	53	35	84	100	94	76	73	40	89	48	82	47

Таблица 10. Физика (май)

Регион	Кол-во уч.	1.1	1.2	1.3	2	3	4.1	4.2	5	6.1	6.2	6.3	7	8	9	10.1	10.2	10.3
		2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2	3	1	2	2
РФ	430	66	89	85	95	41	54	32	72	94	84	60	57	46	91	60	75	35
СПб	32	62	98	92	96	39	45	22	75	97	97	75	61	56	84	59	77	34

Таблица 11. Химия (апрель)

Регион	Кол-во уч.	1	2	3.1	3.2	3.3	4	5	6	7.1	7.2	7.3	7.4	8	9.1	9.2	10.1	10.2	10.3
		2	2	2	2	2	2	3	2	1	2	2	2	2	1	2	1	2	2
РФ	335	52	74	61	64	59	62	55	42	88	81	82	52	80	82	43	92	50	34
СПб	29	52	76	60	66	59	69	56	47	100	93	93	69	84	90	53	93	41	31

Таблица 12. Химия (май)

Регион	Кол-во уч.	1	2	3.1	3.2	3.3	4	5	6	7.1	7.2	7.3	7.4	8	9.1	9.2	10.1	10.2	10.3
		2	2	2	2	2	2	3	2	1	2	2	2	2	1	2	1	2	2
РФ	431	49	76	55	56	54	71	67	62	89	78	77	53	67	79	55	90	72	55
СПб	27	43	83	78	76	72	94	70	69	100	87	85	69	67	93	81	93	63	56

Таблица 13. Биология (апрель)

Регион	Кол-во уч.	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	4	5.1	5.2	6	7.1	7.2	8	9.1	9.2	9.3	10.1	10.2	10.3
		2	2	1	1	1	1	2	1	2	2	2	3	1	2	2	1	2	2	1	2	2
РФ	436	70	76	67	74	53	52	64	66	42	82	68	93	70	72	36	91	79	26	83	68	72
СПб	26	58	63	58	81	46	50	73	81	38	81	65	91	77	83	35	96	85	15	88	69	75

Таблица 14. Биология (май)

Регион	Кол-во уч.	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	4	5.1	5.2	6	7.1	7.2	8	9.1	9.2	9.3	10.1	10.2	10.3
		2	2	1	1	1	1	2	1	2	2	2	3	1	2	2	1	2	2	1	2	2
РФ	472	83	79	67	51	47	29	76	68	73	83	73	84	71	69	33	92	84	59	92	79	79
СПб	32	73	59	50	34	22	6	62	56	77	78	69	91	44	38	55	100	97	72	88	78	80

Таблица 15.1 География (май)

Регион	Кол-во уч.	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5	6.1	6.2	6.3	7.1	7.2	8.1	8.2	8.3
		2	2	1	2	1	2	1	2	2	2	1	2	3	1	2	1	1	2	1	2	2
РФ	581	75	89	78	79	62	87	93	91	79	87	73	47	92	94	90	80	84	84	58	61	64
СПб	29	91	100	90	76	66	93	97	93	83	97	93	48	97	100	98	93	90	88	52	74	79

Таблица 16.2 География (май)

Регион	Кол-во уч.	9.1	9.2	9.3	10.1	10.2	10.3
		1	1	1	1	2	2
РФ	581	20	12	45	78	63	56
СПб	29	24	17	72	86	71	71

Таблица 17. История (май)

Регион	Кол-во уч.	1.1	1.2	2.1	2.2	3	4.1	4.2	4.3	5	6.1	6.2	6.3	6.4	6.5	7.1	7.2	8.1	8.2	9.1	9.2	9.3
		2	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	1	2	1	1	1	2	2
РФ	725	42	47	51	90	73	46	37	39	88	87	48	73	78	70	82	80	30	30	82	61	65
СПб	32	34	38	58	97	95	30	45	45	95	98	27	88	89	67	88	86	12	41	81	67	72

Таблица 18.1. Обществознание (май)

Регион	Кол-во уч.	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	2.4	3.1	3.2	4.1	4.2	5.1	5.2	5.3	6
		2	2	3	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	3
РФ	681	43	39	28	87	67	20	38	48	42	62	64	81	75	37	76
СПб	49	45	45	53	86	73	12	18	37	43	70	84	96	88	39	90

Таблица 19.2. Обществознание (май)

Регион	Кол-во уч.	7.1	7.2	8.1	8.2	9	10.1	10.2	10.3
		2	1	1	2	2	1	2	2
РФ	681	67	65	41	40	31	34	59	64
СПб	49	57	76	49	49	24	27	57	78

Таблица 20. Литература (май)

Регион	Кол-во уч.	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	3.1	3.2	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	5.1	5.2	6	7.1	7.2	7.3
		2	3	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	1	2	3
РФ	755	31	65	58	77	64	53	77	91	18	90	86	86	65	70	62	28	68	61
СПб	41	16	65	57	61	71	55	78	95	26	95	87	91	52	62	85	29	78	69

Основные выявленные в ходе диагностики дефициты

По результатам исследования можно выделить области деятельности учителей, в которых участники диагностики испытывали трудности. Каждая из указанных областей в большей или меньшей степени характерна для учителей всех предметов, хотя по каждому предмету выраженность указанных ниже дефицитов разная.

1. Планирование урока с указанием личностных и метапредметных результатов. Выделение регулятивных, познавательных и коммуникативных УУД. Планирование урока с учётом необходимости работы с группами «сильных» и «слабых» обучающихся, включая подбор дидактических материалов.

2. Планирование проектной деятельности в рамках изучаемой темы с указанием и обоснованием цель проекта, содержания деятельности обучающихся, планируемого результата, способа представления результатов.

3. Планирование работы с обучающимися с ОВЗ с учётом особенностей этих учащихся (особенно – с обучающимися с задержкой психического развития).

4. Оценка работы обучающегося по предложенным критериям.

5. Анализ результатов оценочной процедуры (на примере ВПР), выявление уровня сформированности различных умений, сравнение качества подготовки по классам или группам обучающихся, выявление возможных причин ошибок ученика.

6. Планирование коррекционной работы по результатам анализа с указанием возможных форм, методов и приёмов и (или) технологий организации обучения. Планирование работы по предупреждению типичных ошибок обучающихся.

7. Применение методических приёмов, направленных на

    a. развитие у обучающихся умения выбирать подходящий изученный метод для решения задачи;
    b. с помощью которых можно формировать умение использовать технологии, например, электронные таблицы, функции графического калькулятора) для передачи сути математической проблемы в ходе изучения заданной темы;
    c. формирование критического мышления в ходе изучения заданной темы;
    d. развитие умения решать жизненные задачи; решение ситуационных задач;
    e. развитие умений классификации по различным основаниям,
    f. развитие умений наблюдать и описывать объекты и процессы.